



46. St-1878/19

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE i ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom predmetu nad dužnikom GOLD PLAY j.d.o.o. za usluge u stečaju, OIB:55831180487, Ante Topića-Mimare 47, 10000 Zagreb, dana 19. studenog 2020.,

riješio je

I Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Nikoli Kruljac, OIB 49223643131, Našice, Martin, Bana Jelačića 48 u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GOLD PLAY j.d.o.o. za usluge u stečaju, OIB:55831180487, Ante Topića-Mimare 47, 10000 Zagreb u bruto iznosu od 4.672,00 kn.

II Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Nikoli Kruljac, OIB 49223643131, Našice, Martin, Bana Jelačića 48, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GOLD PLAY j.d.o.o. za usluge u stečaju, OIB:55831180487, Ante Topića-Mimare 47, 10000 Zagreb, u iznosu od 47,50 kn.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Nikole Kruljac, OIB 49223643131, Našice, Martin, Bana Jelačića 48 u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GOLD PLAY j.d.o.o. za usluge u stečaju, OIB:55831180487, Ante Topića-Mimare 47, 10000 Zagreb za odobrenje naknade troškova u iznosu od 3.164,90 kn, kao i za određivanje nagrade u iznosu od bruto 1.328,00 kn.

zaključio je

Nalaže se računovodstvu ovog suda iz predujma za pokriće troškova stečajnog postupka stečajnog dužnika GOLD PLAY j.d.o.o. za usluge u stečaju, OIB:55831180487, Ante Topića-Mimare 47, 10000 Zagreb, isplatiti nagradu u bruto iznosu od 4.672,00 kn i naknadu troškova u iznosu od 47,50 kn stečajnom upravitelju Nikoli Kruljac, OIB 49223643131, Našice, Martin, Bana Jelačića 48, na račun IBAN: HR8823400093111399454.

Obrazloženje

Podneskom od 16. rujna 2020. stečajni upravitelj Nikola Kruljac, OIB 49223643131, Našice, Martin, Bana Jelačića 48 podnio je sudu zahtjev za odobrenje troškova stečajnog

postupka, kao i zahtjev za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom GOLD PLAY j.d.o.o. u stečaju, OIB:55831180487, Ante Topića-Mimare 47, 10000 Zagreb. Budući da zahtjev za određivanje nagrade nije odredio to je po pozivu suda podneskom od 13. studenog 2020. naveo da na ime nagrade traži iznos od 6.000,00 kn bruto.

Iz podataka u spisu proizlazi da je:

- rješenjem ovog suda od 2. listopada 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom GOLD PLAY j.d.o.o. za usluge u stečaju, OIB:55831180487, Ante Topića-Mimare 47, 10000 Zagreb, a za stečajnog upravitelja dužnika imenovan je Nikola Kruljac, OIB 49223643131, Našice, Martin, Bana Jelačića 48;

- dana 7. veljače 2020. održano ispitno ročište na kojem su ispitane tražbine sedam vjerovnika (jednog u prvom višem isplatnom redu i šest u drugom višem isplatnom redu);

- 3. srpnja 2020. održano je izvještajno ročište na kojemu je po prijedlogu stečajnog upravitelja skupština vjerovnika donijela odluku kojom se utvrđuje da nema mogućnosti za nastavak odnosno ponovno pokretanje poslovanja stečajnog dužnika jer prema izvješću stečajnog upravitelja proizlazi da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

- rješenjem ovog suda od 26. kolovoza 2020. godine obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

- u tijeku stečajnog postupka nad dužnikom stečajni upravitelj je od Mirka Obradovića naplatio iznos od 4.200,00 kn budući da je to iznos za koje je vozilo dužnika Mirku Obradoviću prodano prije otvaranja stečajnog postupka a iznos je naplaćen nakon otvaranja stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ-a) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu stvarnih troškova.

Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Visinu nagrade sud određuje prema tri kriterija određena odredbom čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba), a to su obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. Nadalje, prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima:

	do	100.000,00 kn -	16 %
na razliku 100.000,01	do	300.000,00 kn -	12%
na razliku 300.000,01	do	500.000,00 kn -	10%
na razliku 500.000,01	do	1.000.000,00 kn -	8%
na razliku 1.000.000,01	do	5.000.000,00 kn -	7%
na razliku 5.000.000,01	do	10.000.000,00 kn -	6%
na razliku 10.000.000,01	do	12.000.000,00 kn -	5%
na razliku iznad 12.000.000,01			1%

Iz podataka u spisu proizlazi da je u ovom stečajnom postupku unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika u iznosu od 4.200,00 kn. Slijedom navedenog na temelju čl. 7. Uredbe stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 672,00 kn. Međutim sud je u obzir uzeo i obujam i složenosti poslova, te rad na ispitivanju tražbina. Uzevši u obzir da je stečajni upravitelj pravovremeno iscrpno i detaljno sastavio izvješće o gospodarskom stanju,

pravovremeno dostavio tablice prijavljenih tražbina, pristupio na ispitno, a kasnije i izvještajno ročište, a da pritom ipak nije riječ o stečajnom postupku veće složenosti, budući je stečajni upravitelj ispitao ukupno sedam tražbina (jednu u prvom višem isplatnom redu, te njih šest u drugom višem isplatnom redu), ovaj sud je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 4. st. 1. i 2. Uredbe ocijenio da bi odgovarajući iznos nagrade bio iznos od ukupno 4.672,00 kn (dakle povrh 672,00 kn još 4.000,00 kn). U preostalom je dijelu zahtjev stečajnog upravitelja neosnovan (točka I i III izreke rješenja).

Prema odredbi čl. 94. st. 3. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6 SZ-a, naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja.

U zahtjevu za odobrenje troškova s priložima od 16. rujna 2020. (list 111-118 spisa) stečajni upravitelj je zatražio isplatu troškova u ukupnom iznosu od 3.212,40 kn, od čega iznos od 964,00 kn za "pokušaja preuzimanja stečajne mase", dva puta po 912,00 kn za ispitno i izvještajno ročište, 110,00 kn. Navedeni troškovi odnose se u stvari za prijeđenu kilometražu osobnim automobilom. Osim toga tražio je za telefonske troškove, 92,90 kn za poštanske troškove, 47,50 za troškove javnog bilježnika, 30,00 kn za parkiranje i 144,00 kn za troškove cestarine. Uz zahtjev dostavio je račune i putne naloge.

Po ocijeni ovog suda trošak koji je stečajni upravitelj nazvao pokušaj preuzimanje stečajne mase ničim nije dokazan, odnosno ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije slijedom čega je i neosnovan. Naime, iz jednostranog dokumenta nazvanog obilazak sjedišta firme, pokušaj preuzimanja stečajne mase, koji prileži listu 115 spisa nije moguće utvrditi da je stečajni upravitelj obilazio sjedište ili pokušavao preuzeti stečajnu masu.

Ovaj sud smatra da su neosnovani troškovi parkiranja, cestarine te dolaska na ispitno i izvještajno ročište osobnim automobilom unatoč tome što je stečajni upravitelj iste dokumentirao. Naime, mišljenje ovog suda da stečajni upravitelj koji je tijelo stečajnog postupka prilikom upisa na listu stečajnog upravitelja sam svojom voljom bira listu suda na koji je spreman prihvatiti dužnosti stečajnog upravitelja pa je time svjestan i budućih troškova koji ga mogu teretiti i nastati mu radi korištenja osobnog automobila i dolaska u mjesto sjedište suda.

Nadalje, zatraženi telefonski trošak u iznosu od 110,00 kn po ocjeni ovog suda nije dokazan, niti je moguće utvrditi da se taj trošak odnosi upravo i samo na telefonske razgovore obavljene radi predmetnog stečajnog postupka, a trošak telefona koji bi se eventualno i može bitno odnosio i na druge razgovore izuzev onih koji se odnose na stečajnog dužnika također ne može teretiti troškove ovog stečajnog postupka.

U odnosu na poštanske troškove u ukupnom iznosu 92,50 kn valja reći da spisu prileže računi na ime poštanskih usluga (list 113 spisa), međutim iz priloženih potvrda proizlazi samo da je riječ o preporučenoj pošiljci te nije moguće utvrditi niti sadržaj pošiljke niti kome je ona upućena, pa je i taj trošak po ocjeni ovog suda neosnovan.

Nadalje, u odnosu na troškove javnog bilježnika valja reći da iz isprava u spisu (list 14 spisa) jasno proizlazi da s troška 47,50 kn odnosni upravo na trošak koji je stečajni upravitelj imao za ovog stečajnog dužnika

Slijedom navedenog sud je utvrdio postojanje stvarnih troškova koji su bili potrebni radi utvrđivanja dužnikove imovine u ukupnom iznosu od 47,50 kn, dok je u preostalom dijelu zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova postupka neosnovan. Zbog toga je, uzevši u obzir navedeno, na temelju odredbe čl. 94. st. 3. SZ-a, odlučeno kao u točkama II i III izreke ovog rješenja.

Dodaje se da ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, ona će se isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 94. st. 6. SZ-a).

Međutim, u ovom stečajnom postupku FINA je po nalogu suda prenijela zaplijenjeni iznos od 4.825,00 kn u korist predujma za troškove ovog stečajnog postupka, pozivom na broj predmetnog spisa. Osim toga i stečajni upravitelj je na depozitni račun ovog suda po zatvaranju računa stečajnog dužnika uplatio višak sredstava u iznosu od 413,70 kn. Iz navedenog proizlazi da je na računu suda položenim iznos od ukupno 5.238,70 kn za korist ovog stečajnog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog zaključka (čl. 18. st. 2. SZ), pri čemu je nagradu i naknadu troškova računovodstvu suda naloženo isplatiti na žiro račun koji je stečajni upravitelj naznačio u svom zahtjevu

Zagreb, 19. studenog 2020.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik (čl. 94. st. 5. SZ).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ).

DNA:

- stečajnom upravitelju
- računovodstvu suda uz podnesak stečajnog upravitelja od 16.9.2020., 13.11.2020. (list 111-118 i 128 spisa)
- E oglasna ploča

Broj zapisa: **1789a-e2044**

Kontrolni broj: **06f95-b37f8-71ad7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.